

# Soudy musí posuzovat, zda je rozhodce v exekučních sporech ekonomicky nezávislý

[Novinky, ČTK](#)

[Facebook](#)

[Twitter](#)

Ústavní soud (ÚS) v úterý opět vstoupil do problematiky exekucí a rozhodl, že soudy se musí zabývat tím, jaké vazby jsou mezi úvěrovými společnostmi a rozhodci, kteří řeší případné spory. Soudy by měly zjišťovat, zda rozhodce není na úvěrové společnosti ekonomicky závislý.

Ústavní soud Foto: Petr Kozelka, Právo

Ústavní soud tak vyhověl stížnosti muže, který se domáhal zastavení exekuce s poukazem na rozpor úvěrové smlouvy s dobrými mravy. Dlužník poukazoval mimo jiné na to, že rozhodce neměl pravomoc vydat exekuční titul, neboť byl ekonomicky závislý na úvěrové společnosti. To však soudy nijak nezkoumaly a rozhodce nebyl ani vyslechnut.

„ÚS si je vědom, že opakované využívání jednoho rozhodce není v praxi ničím neobvyklým, neboť taková osoba zpravidla (a právě proto) disponuje potřebnými znalostmi a zkušenostmi, současně však skutečně nelze vyloučit, že v těchto situacích může vztah mezi rozhodcem a oprávněným subjektem přerůst až v ekonomickou závislost,“ stojí v nálezu.

[Ústavní soud se zastal muže, jemuž exekutor kvůli dluhu 280 tisíc vydražil byt](#)

Pisatel stížnosti si půjčil peníze u společnosti Profi Credit. Úvěr však nebyl schopen splácet a firma spor postoupila rozhodci stanovenému v doložce. Následně Obvodní soud pro Prahu 2 zahájil exekuci k vymožení 32 399 korun plus příslušenství a smluvní pokutu čtvrt procenta denně.

Obvodní soud návrh na zastavení exekuce zamítl a muž neuspěl ani s odvoláním k městskému soudu, podle kterého měl dlužník možnost nepodepsat rozhodčí smlouvu, případně už dříve vznést k osobě rozhodce výhradu, což však neučinil.

## Rozhodce řešil tisíce sporů společnosti

V ústavní stížnosti muž také namítal, že místo rozhodce věc fakticky posuzoval soukromý rozhodčí soud. Pro ověření navrhol svědeckou výpověď rozhodce. Městský soud však důkaz neprovedl, což byla podle ústavních soudců chyba. ÚS úterním nálezem nepředjímá, jak spor po vrácení k městskému soudu dopadne.

„V každém případě je však nutné vzájemné vztahy rozhodce a účastníků řízení posuzovat detailněji, což však městský soud v nyní projednávaném případě neučinil,“ rozhodl ÚS. Z nálezů vyplývá, že konkrétní rozhodce řešil v posledních letech více než 13 000 věcí, ve kterých jako oprávněná vystupovala společnost Profi Credit